

Public stack scan

Audit tool

Een audit is een oorspronkelijk ontworpen test voor het vaststellen van alcohol gebruik. De naam audit staat dan ook voor alcohol use disorders identification test. Deze test bestaat uit 10 vragen die elk voor een aantal punten zorgt. Aan het einde van deze test krijgt de persoon een cijfer wat vaststaat aan welk niveau het probleem zich bevindt. Tegenwoordig wordt een audit ook gebruikt als tool om bijvoorbeeld websites te verbeteren als het gaat om de public stack of de wet.

Waarom

Het leek mij als student een erg goede manier om een audit tool te gebruiken voor een public stack scan. De vragenlijst bestaat uit een aantal simpele en duidelijke vragen waardoor je als gebruiker snel en gemakkelijk een bedrijf kan beoordelen. Ik denk dat we in een huidige samenleving erg veel behoefte aan die snelle makkelijke manier waardoor voor veel jongeren een snelle audit tool ideaal is. Ook voor bedrijven is het snel en makkelijk te zien waar er verbetering kan plaatsvinden. Als een eindcijfer namelijk niet helemaal gewenst is kan je simpel terugvinden waar je minder hoog scoorde.

Score

Op basis van de antwoorden kan de audit-tool per sectie een score genereren. Vervolgens biedt de tool aanbevelingen voor verbetering, zoals bijvoorbeeld "Herzie het privacy beleid om te voldoen aan de nieuwste normen" of "Overweeg een inclusiviteit's controle op toegankelijkheid."

Audit vragenlijst:

A. Technologische Uitgangspunten

Vraag	Onvoldoende 1P	Matig 2P	Voldoende 3P	Ruim voldoende 4P	Goed 5P
Is de technologie open-source en publiekelijk toegankelijk					
Worden updates en verbeteringen openbaar gedeeld?					
Worden de technologische beperkingen openlijk gedeeld met stakeholders?					
Zijn er ethische richtlijnen opgesteld voor het gebruik van deze technologie?					
Wordt getest op mogelijke ethische risico's?					
Zijn er gebruiksvriendelijke interfaces ontwikkeld die voor iedereen toegankelijk zijn?					
Wordt er ondersteuning geboden voor verschillende talen en culturen?					

Technologische Uitgangspunten	Onvoldoende 0-7	Matig 8-14	Voldoende 15-21	Ruim voldoende 22-28	Goed 29-35
Punten					

B. Mensenrechten en Publieke Waarden

Vraag	Onvoldoende 1P	Matig 2P	Voldoende 3P	Ruime voldoende 4P	Goed 5P
Heeft het project een gedocumenteerd privacy beleid dat voldoet aan AVG/GDPR?					
Worden data geanonimiseerd en versleuteld opgeslagen?					
Kunnen gebruikers hun gegevens inzien, wijzigen of verwijderen?					
Wordt duidelijk gecommuniceerd welke data wordt verzameld en waarvoor?					
Is er een meldingssysteem voor fouten en inbreuken?					
Wordt de software regelmatig getest op beveiligingsproblemen?					
Voldoet de technologie aan toegankelijkheidsstandaarden zoals WCAG 2.1?					
Is er aandacht besteed aan de behoeften van kwetsbare groepen?					
Wordt de technologie getest om discriminatie te voorkomen?					
Kunnen gebruikers zelf kiezen welke gegevens ze delen?					
Worden gebruikers geïnformeerd over het delen van hun data met derden?					
Is er voor gebruikers gedetailleerde documentatie beschikbaar?					

Mensenrechten en Publieke Waarden	Onvoldoende 0-12	Matig 13-24	Voldoende 25-36	Ruim voldoende 37-48	Goed 49-60
Score					

C. Sociaal-Economische Impact

Vraag	Onvoldoende 1P	Matig 2P	Voldoende 3P	Ruim voldoende 4P	Goed 5P
Heeft de technologie een positief effect op de werkgelegenheid in bestaande sectoren?					
Zijn er plannen om werknemers te ondersteunen bij potentiële baanverlies?					
Wordt er rekening gehouden met heropleidingsmogelijkheden?					
Draagt de technologie bij aan maatschappelijke doelen (bijv. duurzaamheid, educatie)?					
Is er aandacht voor de lange termijneffecten op de samenleving?					
Ondersteunt het project sociale initiatieven (bijv. donaties, vrijwilligerswerk)?					
Hebben diverse bevolkingsgroepen gelijkwaardige toegang tot de technologie?					
Wordt er rekening gehouden met verschillende demografische groepen?					
Zijn er maatregelen genomen om ongelijkheid door de technologie te voorkomen?					
Zijn de kosten van de technologie betaalbaar voor diverse gebruikersgroepen?					
Biedt de technologie mogelijkheden voor gratis of gereduceerde toegang?					

Sociaal Economische Impact	Onvoldoende 0-11	Matig 12-22	Voldoende 23-33	Ruim voldoende 34-44	Goed 45-55
----------------------------	---------------------	----------------	--------------------	-------------------------	---------------

Score					
-------	--	--	--	--	--

D. Governance en Beheer

Vraag	Onvoldoende 1P	Matig 2P	Voldoende 3P	Ruim voldoende 4P	Goed 5P
Is er een duidelijk eigenaarschap over de technologie gedefinieerd?					
Zijn verschillende stakeholders betrokken bij de besluitvorming?					
Is het duidelijk wie verantwoordelijk is voor beleidsbeslissingen?					
Is er een onafhankelijk toezichtsorgaan dat toezicht houdt?					
Worden incidenten geregistreerd en opgevolgd?					
Is er een systeem voor het verwerken van gebruikersfeedback?					
Zijn er gedocumenteerde processen voor onderhoud en updates?					
Zijn beveiligingsproblemen binnen een redelijke termijn opgelost?					
Is er een responsplan voor beveiligingsincidenten?					
Worden gebruikers geïnformeerd over risicomanagementstrategieën?					
Zijn er mechanismen om snel op incidenten te reageren?					

Governance en Beheer	Onvoldoende 0-11	Matig 12-22	Voldoende 23-33	Ruim voldoende 34-44	Goed 45-55
Score					

Scores

	Onvoldoende 0-41	Matig 42-82	Voldoende 83-123	Ruim voldoende 124-164	Goed 165-205	Totaal
Technologische Uitgangspunten						
Mensenrechten en Publieke Waarden						
Sociaal- Economische Impact						
Governance en Beheer						
Totaal						

Toelichting

Onvoldoende	Matig	Voldoende	Ruim voldoende	Goed
Er wordt onvoldoende rekening gehouden met de fundering van de public stack. Er wordt geen rekening gehouden met de stakeholders en de maatschappij. Er moet direct verbetering in komen.	Er wordt te weinig rekening gehouden met de fundering van de public stack doordat er niet voldoende aan richtlijnen en publieke waarden gehouden wordt. Als stakeholder ben je hier nog niet de prioriteit en zal er nog veel verbeterd moeten worden.	Er wordt voldoende rekening gehouden met de fundering van de Public stack. Je bent als stakeholder voldoende geïnformeerd en geapprecieerd. Er zit wel veel ruimte voor verbetering op verschillende aspecten.	Dit bedrijf voert al veel taken boven gemiddeld uit. Je wordt als stakeholder erg goed behandeld. Er vallen kleine punten te verbeteren. Deze kleine punten bevinden zich in de fundering van de public stack en zullen opgelost worden.	Je bent hier bij het goede adres. De verschillende aspecten van de fundering van de public stack worden allemaal nageleefd. Er valt weinig te verbeteren en mocht dit het geval zijn wordt dit meestal zelf opgemerkt en gedaan.

Analyse twee applicaties

- Een veelbesproken voorbeeld van een applicatie die niet altijd in overeenstemming is met publieke waarden is Clearview AI. Dit is een

gezichtsherkenningstoepassing die foto's van internet en sociale media plukt en opslaat in een grote databank. Vervolgens kan de software gezichten herkennen en personen identificeren door deze foto's te vergelijken met bestaande gegevens.

Audit vragenlijst:

A. Technologische Uitgangspunten

Vraag	Onvoldoende 1P	Matig 2P	Voldoende 3P	Ruim voldoende 4P	Goed 5P
Is de technologie open-source en publiekelijk toegankelijk	1P				
Worden updates en verbeteringen openbaar gedeeld?	1P				
Worden de technologische beperkingen openlijk gedeeld met stakeholders?	1P				
Zijn er ethische richtlijnen opgesteld voor het gebruik van deze technologie?	1P				
Wordt getest op mogelijke ethische risico's?		2P			
Zijn er gebruiksvriendelijke interfaces ontwikkeld die voor iedereen toegankelijk zijn?	1P				
Wordt er ondersteuning geboden voor verschillende talen en culturen?	1P				

Technologische Uitgangspunten	Onvoldoende 0-7	Matig 8-14	Voldoende 15-21	Ruim voldoende 22-28	Goed 29-35
Punten	7				

B. Mensenrechten en Publieke Waarden

Vraag	Onvoldoende 1P	Matig 2P	Voldoende 3P	Ruime voldoende 4P	Goed 5P
Heeft het project een gedocumenteerd privacy beleid dat voldoet aan AVG/GDPR?	1P				
Worden data geanonimiseerd en versleuteld opgeslagen?	1P				
Kunnen gebruikers hun gegevens inzien, wijzigen of verwijderen?	1P				
Wordt duidelijk gecommuniceerd welke data wordt verzameld en waarvoor?	1P				
Is er een meldingssysteem voor fouten en inbreuken?	1P				
Wordt de software regelmatig getest op beveiligingsproblemen?		2P			
Voldoet de technologie aan toegankelijkheidsstandaarden zoals WCAG 2.1?	1P				
Is er aandacht besteed aan de behoeften van kwetsbare groepen?	1P				
Wordt de technologie getest om discriminatie te voorkomen?	1P				
Kunnen gebruikers zelf kiezen welke gegevens ze delen?	1P				
Worden gebruikers geïnformeerd over het delen van hun data met derden?	1P				
Is er voor gebruikers gedetailleerde documentatie beschikbaar?		2P			

Mensenrechten en Publieke Waarden	Onvoldoende 0-12	Matig 13-24	Voldoende 25-36	Ruim voldoende 37-48	Goed 49-60
Score		14			

C. Sociaal-Economische Impact

Vraag	Onvoldoende 1P	Matig 2P	Voldoende 3P	Ruim voldoende 4P	Goed 5P
Heeft de technologie een positief effect op de werkgelegenheid in bestaande sectoren?	1P				
Zijn er plannen om werknemers te ondersteunen bij potentiële baanverlies?	1P				
Wordt er rekening gehouden met heropleidingsmogelijkheden?	1P				
Draagt de technologie bij aan maatschappelijke doelen (bijv. duurzaamheid, educatie)?	1P				
Is er aandacht voor de lange termijneffecten op de samenleving?	1P				
Ondersteunt het project sociale initiatieven (bijv. donaties, vrijwilligerswerk)?	1P				
Hebben diverse bevolkingsgroepen gelijkwaardige toegang tot de technologie?	1P				
Wordt er rekening gehouden met verschillende demografische groepen?	1P				
Zijn er maatregelen genomen om ongelijkheid door de technologie te voorkomen?	1P				
Zijn de kosten van de technologie betaalbaar voor diverse gebruikersgroepen?	1P				
Biedt de technologie mogelijkheden voor gratis of gereduceerde toegang?	1P				

Sociaal Economische Impact	Onvoldoende 0-11	Matig 12-22	Voldoende 23-33	Ruim voldoende 34-44	Goed 45-55
Score	11				

D. Governance en Beheer

Vraag	Onvoldoende 1P	Matig 2P	Voldoende 3P	Ruim voldoende 4P	Goed 5P
Is er een duidelijk eigenaarschap over de technologie gedefinieerd?			3P		
Zijn verschillende stakeholders betrokken bij de besluitvorming?		2P			
Is het duidelijk wie verantwoordelijk is voor beleidsbeslissingen?			3P		
Is er een onafhankelijk toezichtsorgaan dat toezicht houdt?	1P				
Worden incidenten geregistreerd en opgevolgd?	1P				
Is er een systeem voor het verwerken van gebruikersfeedback?	1P				
Zijn er gedocumenteerde processen voor onderhoud en updates?	1P				
Zijn beveiligingsproblemen binnen een redelijke termijn opgelost?	1P				
Is er een responsplan voor beveiligingsincidenten?	1P				
Worden gebruikers geïnformeerd over risicomanagementstrategieën?	1P				
Zijn er mechanismen om snel op incidenten te reageren?	1P				

Governance en Beheer	Onvoldoende 0-11	Matig 12-22	Voldoende 23-33	Ruim voldoende 34-44	Goed 45-55
Score		16			

Scores

	Onvoldoende 0-41	Matig 42-82	Voldoende 83-123	Ruim voldoende 124-164	Goed 165-205	Totaal

Technologische Uitgangspunten						7
Mensenrechten en Publieke Waarden						14
Sociaal-Economische Impact						11
Governance en Beheer						16
Totaal		X				48

Clearview AI mist transparantie in governance en beheer, met name op het gebied van onafhankelijk toezicht, incidentregistratie, gebruikersfeedback, en risicomanagementstrategieën. Dit leidt tot een gebrek aan verantwoording en inzicht in hoe veiligheids- en privacykwesties worden aangepakt. Dit is terug te zien in de audit tool waar ze extreem slecht scoren. De klanten die Clearview Ai ontvangt zijn voornamelijk de Amerikaanse staat en ook de politie. Ik begrijp dat er een vorm van geheimhouding moet zijn aangezien het gebruikt wordt voor "Law enforcement". Daar staat tegenover mijn mening dat er zonder toestemming niet foto's van het internet afgehaald mogen worden. Mijn verbetervoorstel zou dan ook zijn: het importeren van foto's op websites en sociale media die daar specifiek toestemming voor hebben gegeven. Elke gebruiker krijgt dan een overeenkomst die waar ze akkoord mee moeten gaan waarin staat dat dit gebruikt mag worden. Op deze manier hebben mensen een keus of ze dit willen of niet.

Een technologie die doorgaans beter in overeenstemming is met publieke waarden is Signal, een populaire, open-source berichtendienst die privacy en gegevensbeveiliging centraal stelt.

Audit vragenlijst:

A. Technologische Uitgangspunten

Vraag	Onvoldoende 1P	Matig 2P	Voldoende 3P	Ruim voldoende 4P	Goed 5P
Is de technologie open-source en publiekelijk toegankelijk					5P
Worden updates en verbeteringen openbaar gedeeld?					5P
Worden de technologische beperkingen openlijk gedeeld met stakeholders?					5P
Zijn er ethische richtlijnen opgesteld voor het gebruik van deze technologie?				4P	
Wordt getest op mogelijke ethische risico's?					5P
Zijn er gebruiksvriendelijke interfaces ontwikkeld die voor iedereen toegankelijk zijn?					5P
Wordt er ondersteuning geboden voor verschillende talen en culturen?				4P	

Technologische Uitgangspunten	Onvoldoende 0-7	Matig 8-14	Voldoende 15-21	Ruim voldoende 22-28	Goed 29-35
Punten					33P

B. Mensenrechten en Publieke Waarden

Vraag	Onvoldoende 1P	Matig 2P	Voldoende 3P	Ruime voldoende 4P	Goed 5P
Heeft het project een gedocumenteerd privacy beleid dat voldoet aan AVG/GDPR?					5P
Worden data geanonimiseerd en versleuteld opgeslagen?					5P
Kunnen gebruikers hun gegevens inzien, wijzigen of verwijderen?					5P
Wordt duidelijk gecommuniceerd welke data wordt verzameld en waarvoor?					5P
Is er een meldingssysteem voor fouten en inbreuken?					5P
Wordt de software regelmatig getest op beveiligingsproblemen?					5P
Voldoet de technologie aan toegankelijkheidsstandaarden zoals WCAG 2.1?			3P		
Is er aandacht besteed aan de behoeften van kwetsbare groepen?					5P
Wordt de technologie getest om discriminatie te voorkomen?					5P
Kunnen gebruikers zelf kiezen welke gegevens ze delen?					5P
Worden gebruikers geïnformeerd over het delen van hun data met derden?					5P
Is er voor gebruikers gedetailleerde documentatie beschikbaar?					5P

Mensenrechten en Publieke Waarden	Onvoldoende 0-12	Matig 13-24	Voldoende 25-36	Ruim voldoende 37-48	Goed 49-60
Score					58

C. Sociaal-Economische Impact

Vraag	Onvoldoende 1P	Matig 2P	Voldoende 3P	Ruim voldoende 4P	Goed 5P
Heeft de technologie een positief effect op de werkgelegenheid in bestaande sectoren?	1P				
Zijn er plannen om werknemers te ondersteunen bij potentiële baanverlies?	1P				
Wordt er rekening gehouden met heropleidingsmogelijkheden?	1P				
Draagt de technologie bij aan maatschappelijke doelen (bijv. duurzaamheid, educatie)?				4P	
Is er aandacht voor de lange termijneffecten op de samenleving?					5P
Ondersteunt het project sociale initiatieven (bijv. donaties, vrijwilligerswerk)?					5P
Hebben diverse bevolkingsgroepen gelijkwaardige toegang tot de technologie?					5P
Wordt er rekening gehouden met verschillende demografische groepen?					5P
Zijn er maatregelen genomen om ongelijkheid door de technologie te voorkomen?					5P
Zijn de kosten van de technologie betaalbaar voor diverse gebruikersgroepen?					5P
Biedt de technologie mogelijkheden voor gratis of gereduceerde toegang?					5P

Sociaal Economische Impact	Onvoldoende 0-11	Matig 12-22	Voldoende 23-33	Ruim voldoende 34-44	Goed 45-55
Score				42	

D. Governance en Beheer

Vraag	Onvoldoende 1P	Matig 2P	Voldoende 3P	Ruim voldoende 4P	Goed 5P
Is er een duidelijk eigenaarschap over de technologie gedefinieerd?					5P
Zijn verschillende stakeholders betrokken bij de besluitvorming?			3P		
Is het duidelijk wie verantwoordelijk is voor beleidsbeslissingen?				4P	
Is er een onafhankelijk toezichtsorgaan dat toezicht houdt?		2P			
Worden incidenten geregistreerd en opgevolgd?					5P
Is er een systeem voor het verwerken van gebruikersfeedback?					5P
Zijn er gedocumenteerde processen voor onderhoud en updates?					5P
Zijn beveiligingsproblemen binnen een redelijke termijn opgelost?					5P
Is er een responsplan voor beveiligingsincidenten?					5P
Worden gebruikers geïnformeerd over risicomanagementstrategieën?		2P			
Zijn er mechanismen om snel op incidenten te reageren?					5P

Governance en Beheer	Onvoldoende 0-11	Matig 12-22	Voldoende 23-33	Ruim voldoende 34-44	Goed 45-55
Score					46

Scores

	Onvoldoende 0-41	Matig 42-82	Voldoende 83-123	Ruim voldoende 124-164	Goed 165-205	Totaal

Technologische Uitgangspunten						33
Mensenrechten en Publieke Waarden						58
Sociaal- Economische Impact						42
Governance en Beheer						46
Totaal					X	179

Signal heeft duidelijke governance- en onderhoudsstructuren, hoewel er geen onafhankelijk toezichtsorgaan is. De Signal Foundation neemt de verantwoordelijkheid voor beleid en incidentbeheer, en de open-source gemeenschap draagt bij aan de veiligheid door de broncode te controleren. Beveiligingsincidenten worden snel opgelost, wat helpt om de privacy en veiligheid van gebruikers te waarborgen.