

Public Stack Scan

Datum: 19-10-2024

denizcan Imre



Inhoud

Publieke waarden	1
Indicatoren en de Uitgevoerde analyses	2
1. Privacybescherming en gegevensbeheer.....	2
2. Transparantie en openheid.....	3
3. Inclusiviteit en toegankelijkheid.....	3
4. Respect voor mensenrechten en ethiek.....	3
5. Governance en beheer	3
6. Sociaal-economische overwegingen	4
7. Technologische robuustheid en veiligheid	4
Verbetervoorstellen	5

Publieke waarden

De indicatoren van mijn Public Stack Scan zijn opgezet op basis van de uitgangspunten van publieke waarden, omdat deze waarden belangrijk zijn voor het creëren van een technologie voor de samenleving. Bij het evalueren van technologieën en applicaties is het belangrijk om verder te kijken dan alleen technische prestaties en gebruikersgemak. We moeten ons afvragen hoe deze technologieën bijdragen aan een rechtvaardige, inclusieve en duurzame digitale samenleving. Dit is de kern van publieke waarden zoals privacy, transparantie, toegankelijkheid, mensenrechten en duurzaamheid.

De indicatoren zijn verschillende categorieën die de belangrijkste publieke waarden aangeven:

Privacybescherming en gegevensbeheer is een belangrijk onderdeel omdat privacy een fundamenteel mensenrecht is. We hebben indicatoren als gegevensminimalisatie, gebruik en beveiliging gekozen om te kijken dat de technologie de persoonlijke levenssfeer van gebruikers respecteert. Het beperken van de hoeveelheid verzamelde gegevens, het gebruik ervan en het veilig opslaan ervan beschermt gebruikers tegen misbruik en ongewenste toezicht.

Transparantie en openheid zijn kernpunten die ervoor zorgen dat gebruikers precies weten hoe hun gegevens worden gebruikt en dat de technologie eerlijk is. Indicatoren zoals toegankelijkheid van informatie en open source beleid zijn gekozen omdat ze de controleerbaarheid en verantwoordelijkheid van een technologie ondersteunen. Openheid voorkomt misbruik en zorgt voor vertrouwen tussen de gebruiker en de technologie.

Inclusiviteit en toegankelijkheid laten het belang van een digitale omgeving zien die voor iedereen toegankelijk is, los van degene haar of zijn achtergrond of beperking. Door technologieën te beoordelen op hun vermogen om verschillende gebruikers te helpen, zoals met indicatoren voor toegankelijkheid en culturele diversiteit, kunnen we bepalen of een applicatie daadwerkelijk ieder erbij betreft en niemand uitsluit.

Respect voor mensenrechten en ethiek is een kernpunt van publieke waarden. Technologie moet ervoor zorgen dat fundamentele rechten, zoals het recht op vrije meningsuiting en bescherming tegen discriminatie, toegepast worden. Indicatoren die gericht zijn op het voorkomen van

discriminatie en mensenrechten helpen ons om te bepalen of een applicatie de vrijheid en gelijkheid van gebruikers wel of niet beschadigd.

Governance en beheer laat zien dat technologieën die publieke waarden respecteren, ook transparant en verantwoord moeten worden beheerd. Indicatoren als gemeenschapsdeelname en duurzaamheid beoordelen of de ontwikkeling van technologie democratisch, inclusief en toekomstgericht is, waarbij sociale en ecologische verantwoordelijkheid wordt meegenomen.

Sociaal-economische overwegingen richten zich op eerlijkheid in het businessmodel van technologieën. Indicatoren zoals toegankelijkheid qua kosten en eerlijke arbeidsomstandigheden zijn gekozen om te beoordelen in hoeverre de applicatie een eerlijke prijs aanbiedt en bijdraagt aan betere arbeidsomstandigheden voor iedereen in de productieketen.

Technologische robuustheid en veiligheid zijn belangrijk om ervoor te zorgen dat een applicatie betrouwbaar en veilig is. Een technologie die kwetsbaar is voor aanvallen of geen noodplannen of maatregelen heeft, kan de privacy en veiligheid van gebruikers niet goed beschermen. Indicatoren voor aanpassingen en noodplannen garanderen dat technologieën voorbereid zijn op incidenten, snel kunnen herstellen en zichzelf dus kunnen oppakken.

Door deze indicatoren aan te houden, kunnen we technologieën beoordelen op een manier die in lijn is met publieke waarden. Ze zijn ontworpen om ervoor te zorgen dat technologie niet alleen functioneel en innovatief is, maar ook eerlijk, transparant, inclusief en duurzaam is. Dit maakt het mogelijk om technologieën niet alleen te beoordelen op wat ze kunnen, maar ook op hoe ze bijdragen aan de digitale toekomst.

Indicatoren en de Uitgevoerde analyses

Legenda:

Hemelsblauw= LinkedIn

Paars= Signal

Rood staat voor een applicatie/technologie die niet in overeenstemming is met publieke waarden en groen staat voor een applicatie/technologie die hoger scoort op de publieke waarden en die een open source licentie heeft. **Daarnaast is het eerste antwoord altijd vanuit LinkedIn en het tweede antwoord vanuit Signal. Zo kunnen mensen die de kleuren niet goed kunnen zien nog steeds weten welke antwoord over welke applicatie gaat.**

1. Privacybescherming en gegevensbeheer

Indicator 1: Minimale gegevensverzameling

Vraag: In hoeverre verzamelt de app alleen de noodzakelijke gegevens van de gebruikers? (hoog, gemiddeld, laag) **Laag** en **Hoog**

Indicator 2: Gegevensbewaring en gebruik

Vraag: Hoe zou je de duur en het doel van de gegevensbewaring van de app inschatten? (hoog, gemiddeld, laag) **Hoog (duur)/ Gemiddeld (doel)** en **Gemiddeld (duur)/ Hoog (Doel)**

Indicator 3: Gegevensbeveiliging

Vraag: Hoe zou je de effectiviteit van de beveiligingsmaatregelen voor gebruikersgegevens in de app inschatten? (hoog, gemiddeld, laag) **Gemiddeld** en **Hoog**

2. Transparantie en openheid

Indicator 4: Informatievoorziening

Vraag: Hoe zou je de beschikbaarheid van duidelijke informatie over de werking van de technologie en de impact ervan beoordelen? (hoog, gemiddeld, laag) [Gemiddeld](#) en [Hoog](#)

Indicator 5: Open Source beleid

Vraag: In welke mate is de broncode van de applicatie openbaar beschikbaar voor derden? (hoog, gemiddeld, laag) [Laag](#) en [Hoog](#)

Indicator 6: Verantwoordingsmechanismen

Vraag: Hoe zou je de effectiviteit van de mechanismen om problemen of misbruik aan te pakken inschatten? (hoog, gemiddeld, laag) [Gemiddeld](#) en [Hoog](#)

3. Inclusiviteit en toegankelijkheid

Indicator 7: Toegankelijkheid voor verschillende gebruikersgroepen

Vraag: In welke mate is de app toegankelijk voor gebruikers met diverse achtergronden, vaardigheden en beperkingen? (hoog, gemiddeld, laag) [Gemiddeld](#) en [Hoog](#)

Indicator 8: Taal- en culturele diversiteit

Vraag: Hoe zou je de beschikbaarheid van de technologie in meerdere talen en de aanpassing aan verschillende culturen beoordelen? (hoog, gemiddeld, laag) [Hoog](#) en [Gemiddeld](#)

Indicator 9: Gebruiksvriendelijkheid

Vraag: Hoe gebruiksvriendelijk is de applicatie voor mensen met verschillende niveaus van digitale vaardigheden? (hoog, gemiddeld, laag) [Gemiddeld](#) en [Hoog](#)

4. Respect voor mensenrechten en ethiek

Indicator 10: Voorkomen van discriminatie

Vraag: In welke mate zijn er maatregelen getroffen om discriminatie en bias in de technologie te voorkomen? (hoog, gemiddeld, laag) [Gemiddeld](#) en [Hoog](#)

Indicator 11: Vrijheid van meningsuiting

Vraag: Hoe zou je de mate waarin de technologie vrijheid van meningsuiting toestaat, terwijl schadelijk gedrag wordt beperkt, beoordelen? (hoog, gemiddeld, laag) [Gemiddeld](#) en [Hoog](#)

Indicator 12: Invloed op mensenrechten

Vraag: Hoe zou je de negatieve effecten van de technologie op fundamentele mensenrechten, zoals privacy en vrijheid van meningsuiting, inschatten? (hoog, gemiddeld, laag) [Gemiddeld](#) en [Laag](#)

5. Governance en beheer

Indicator 13: Transparant beleid en toezicht

Vraag: Hoe zou je de duidelijkheid en transparantie van de structuur voor het beheer en toezicht op de technologie beoordelen? (hoog, gemiddeld, laag) [Gemiddeld](#) en [Hoog](#)

Indicator 14: Participatie van de gemeenschap

Vraag: In welke mate kunnen gebruikers en gemeenschappen invloed uitoefenen op de ontwikkeling en het beheer van de technologie? (hoog, gemiddeld, laag) **Laag** en **Hoog**

Indicator 15: Duurzaamheid en ethisch leiderschap

Vraag: Hoe zou je de aandacht voor ecologische en sociaal-economische duurzaamheid binnen de technologie inschatten? (hoog, gemiddeld, laag) **Gemiddeld** en **Hoog**

6. Sociaal-economische overwegingen

Indicator 16: Betaalbaarheid en toegankelijkheid

Vraag: Hoe zou je de betaalbaarheid van de technologie voor mensen met verschillende inkomens beoordelen? (hoog, gemiddeld, laag) **Gemiddeld** en **Hoog**

Indicator 17: Verdienmodel en datagebruik

Vraag: In welke mate is het verdienenmodel van de applicatie transparant, en worden gebruikersgegevens verkocht aan derden? (hoog, gemiddeld, laag) **Laag** en **Hoog**

Indicator 18: Eerlijke beloning en werkomstandigheden

Vraag: Hoe zou je de eerlijke beloning en de werkomstandigheden van medewerkers binnen de hele productieketen inschatten? (hoog, gemiddeld, laag) **Gemiddeld** en **Hoog**

7. Technologische robuustheid en veiligheid

Indicator 19: Weerbaarheid tegen cyberaanvallen

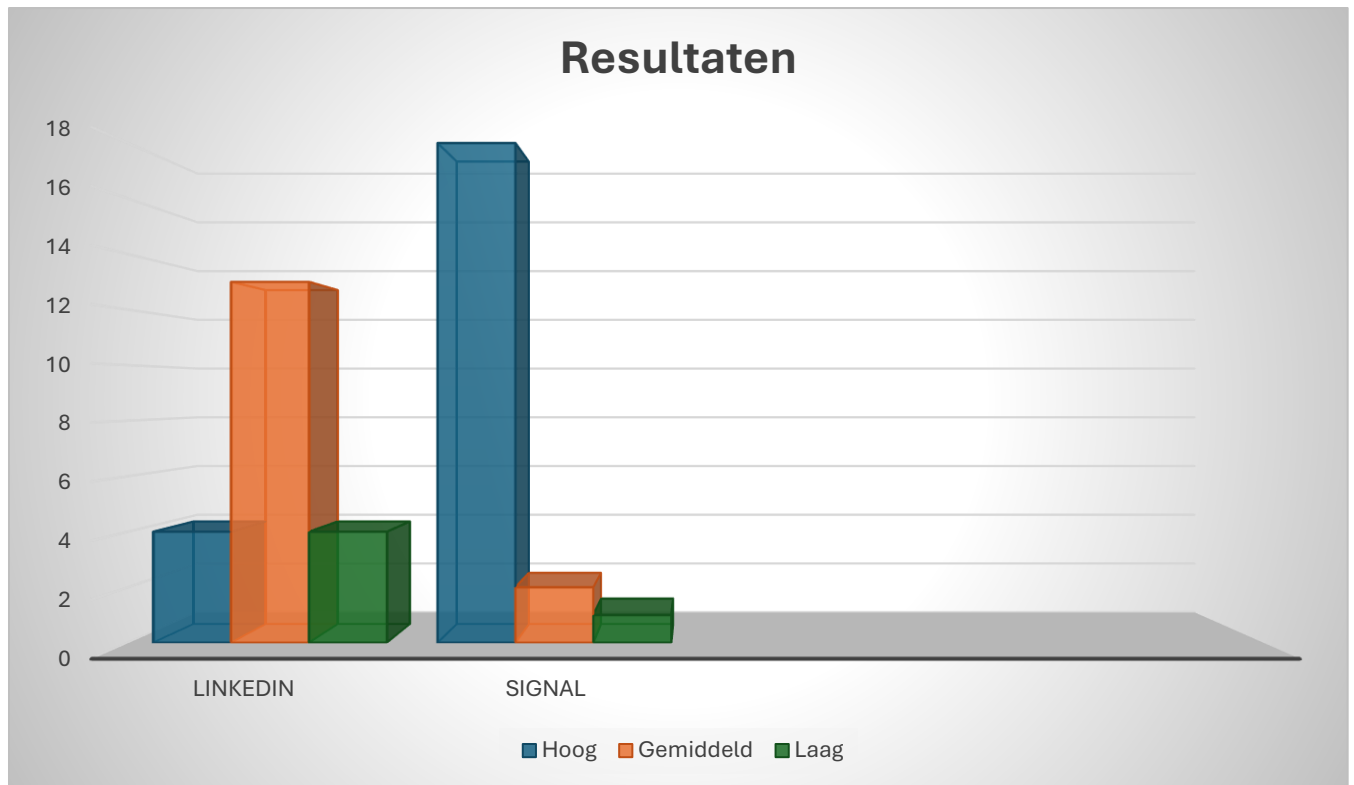
Vraag: Hoe zou je de weerbaarheid van de technologie tegen cyberaanvallen en misbruik beoordelen? (hoog, gemiddeld, laag) **Gemiddeld** en **Hoog**

Indicator 20: Back-up- en herstelplannen

Vraag: In welke mate zijn er noodplannen voor technische storingen of veiligheidsincidenten binnen de technologie? (hoog, gemiddeld, laag) **Gemiddeld** en **Hoog**

Resultaten

De 2 applicaties kunnen gebaseerd op de antwoorden een bepaalde aantal punten krijgen. Voor het antwoord laag krijgt de applicatie 0 punten, voor het antwoord gemiddeld krijgt de applicatie 1 punt en voor het antwoord hoog krijgt de applicatie 2 punten. Zo valt er in totaal 40 punten te behalen. Aan de hand van de volgende grafiek valt er te zien hoe vaak LinkedIn en Signal een bepaalde score hebben behaald.



Hieruit valt te zien dat LinkedIn 4 keer het antwoord hoog, 13 keer het antwoord gemiddeld en 4 keer het antwoord laag heeft behaald. Ook valt er te zien dat Signal 18 keer het antwoord hoog, 2 keer het antwoord gemiddeld en 1 keer het antwoord laag heeft behandeld. Zo heeft LinkedIn in totaal een score van 21 punten behaald en Signal een score van 38 punten. Zo valt er te zien dat er best grote verschil is tussen de 2 applicaties en dat Signal over het algemeen dus veel beter presteert.

Verbetervoorstellen

Uit de antwoorden heb ik een aantal verbetervoorstellen gecreëerd voor de applicatie LinkedIn.

1. Minimaliseer Gegevensverzameling

Verbetering: LinkedIn moet ervoor zorgen alleen informatie verzamelt wat echt nodig is. Vraag gebruikers welke gegevens ze willen delen en beperk de verzameling tot wat echt alleen nodig is.

Waarom: De lage score voor gegevensverzameling laat zien dat gebruikers zich zorgen maken over hun privacy. Door alleen de nodige gegevens te verzamelen, kan LinkedIn het vertrouwen van gebruikers vergroten en winnen.

2. Versterk Gegevensbeveiliging

Verbetering: LinkedIn moet meer investeren in beveiliging en regelmatig controles uitvoeren om te kijken of alles veilig is. Dit kan door bijvoorbeeld externe experts te laten kijken naar de beveiliging en het laten controleren.

Waarom: Met een gemiddelde score voor beveiliging is er ruimte voor verbetering. Als gebruikers weten dat hun gegevens goed beschermd zijn, voelen ze zich veiliger en zijn ze eerder bereid om de app te gebruiken.

3. Verbeter Informatievoorziening

Verbetering: LinkedIn moet het duidelijker maken voor gebruikers over hoe hun gegevens worden gebruikt. Dat kan bijvoorbeeld een eenvoudige en begrijpelijke gedeelte op de website en in de app zijn met een uitleg.

Waarom: De gemiddelde score voor informatievoorziening geeft aan dat gebruikers niet goed begrijpen hoe LinkedIn werkt. Duidelijke informatie helpt gebruikers om beter te begrijpen wat er met hun gegevens gebeurt.

4. Introduceer Open Source Elementen

Verbetering: LinkedIn moet bepaalde delen van de technologie open source maken. Dit betekent dat iedereen hierdoor naar de code kan kijken en hoe dingen dus werken.

Waarom: De lage score voor open source laat zien dat er weinig transparantie is. Door open source te zijn, kan LinkedIn laten zien dat het betrouwbaar is en kan het tegelijkertijd bijdragen aan verbeteringen met feedback van de gemeenschap.

5. Versterk Verantwoordingsmechanismen

Verbetering: LinkedIn moet voor een duidelijk systeem zorgen waar gebruikers misbruik kunnen melden. Dit moet eenvoudig zijn, zodat iedereen het kan gebruiken.

Waarom: De gemiddelde score voor verantwoordingsmechanismen laat zien dat gebruikers zich misschien niet gehoord voelen en dat LinkedIn dus niet naar hun luisterd. Door een goed systeem voor feedback aan te bieden, kan LinkedIn beter inspelen op de wensen van gebruikers.

6. Verbeter Toegankelijkheid voor Diverse Gebruikersgroepen

Verbetering: LinkedIn moet ervoor zorgen dat de app makkelijk is om te gebruiken voor iedereen, ongeacht hun achtergrond of vaardigheden. Dit kan door de interface aan te passen en gebruiksvriendelijker te maken.

Waarom: De gemiddelde score voor toegankelijkheid toont dat niet iedereen de app even goed kan gebruiken. Een inclusieve app zorgt ervoor dat meer mensen LinkedIn kunnen gebruiken en dat iedereen gelijke kansen heeft.

7. Betere Gemeenschapsbetrokkenheid

Verbetering: Organiseer regelmatig bijeenkomsten of vragenlijsten om gebruikers een stem en een kans te geven om mee te denken over verbeteringen en veranderingen in de app.

Waarom: De lage score voor participatie laat zien dat gebruikers zich niet betrokken voelen. Door gebruikers meer inspraak te geven, kan LinkedIn beter inspelen op hun behoeften en zorgen.

8. Verbeter Transparantie van het Verdienmodel

Verbetering: LinkedIn moet duidelijk maken hoe het bedrijf geld verdient en of gebruikersgegevens worden verkocht. Dit kan bijvoorbeeld door informatie hierover op de website te plaatsen.

Waarom: De lage score voor transparantie van het verdienenmodel zorgt voor wantrouwen bij gebruikers. Als LinkedIn openhartig is over zijn verdienenmodel, kan dit het vertrouwen van de gebruikers vergroten.

9. Versterk Duurzaamheidsinitiatieven

Verbetering: Ontwikkel een plan dat zich richt op duurzaamheid, zoals het verminderen van de ecologische voetafdruk en het zorgen voor goede arbeidsomstandigheden.

Waarom: Met een gemiddelde score voor duurzaamheid kan LinkedIn hier nog beter in worden. Duurzaamheid is tegenwoordig belangrijk voor veel mensen, en het kan de reputatie van LinkedIn verbeteren.

Door deze verbeteringen toe te passen, kan LinkedIn de scores op de Public Stack Scan verhogen en een betrouwbaarder platform worden. Dit is niet alleen voor de gebruikerservaring goed, maar zorgt ook voor dat er op een positieve manier naar LinkedIn in het algemeen wordt bekeken. Het is belangrijk om het vertrouwen van de gebruikers te winnen, vooral in een tijd waarin privacy en databeveiliging steeds belangrijker worden en iets is waar mensen steeds meer behoefte voor krijgen.